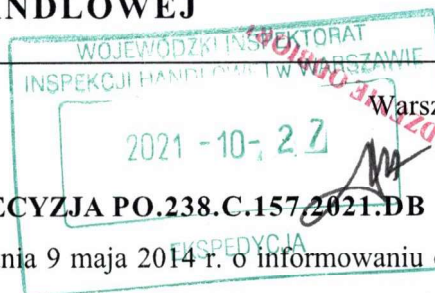


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

oo



Warszawa, dnia 27 października 2021 r.

DS.8361.132.2021

DECYZJA PO.238.C.157.2021.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Dariuszowi Gaładyk

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

P.H.U. SKLEP WIELOBRANŻOWY GAŁADYK DARIUSZ,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie wielobranżowym przy ul. Rynek nr 4, w Jeruzalu, zakwestionowano 55 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej wobec zakwestionowanych partii towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 06-09.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Gaładyk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. SKLEP WIELOBRANŻOWY GAŁADYK DARIUSZ w sklepie wielobranżowym przy ul. Rynek nr 4, 05-317 Jeruzal. W toku kontroli zakwestionowano 55 partii towarów, tj.:

1. Krakersy Oven Baked 80 g,
2. Lay's stix 40 g,
3. Lay's paprykowe 40 g,
4. BAKE ROLLS Pizza 160 g,
5. Artur krakersy 90 g,
6. Cheetos 80 g,
7. Mus 100% owoców 120 g,
8. Sok Kubuś 300 ml,
9. Sok Tarczyn jabłko 300 ml,



10. Oranżada 400 ml,
11. Kubuś Waterrr 500 ml,
12. Woda Baby zdroj 250 ml,
13. Napój Lipton 500 ml,
14. OSHEE 0,75 l,
15. Tymbark jabłko-wiśnia 500 ml,
16. Pepsi 0,85 l,
17. Mirinda 0,85 l,
18. TIGER 900 ml,
19. Woda Muszynianka 1,5 l,
20. Woda Cisowianka 1,5 l,
21. Woda Żywiec 1,5 l,
22. Biszkopty z galaretką w czekoladzie 135 g,
23. 7DAYS 110 g,
24. Chipicao 60 g,
25. Sos sałatkowy francuski 8 g,
26. Kisiel cytrynowy 30 g,
27. Galaretka pomarańczowa 71 g,
28. Galaretka poziomkowa 71 g,
29. Proszek do pieczenia 30 g,
30. Cukier wanilinowy 30 g,
31. Budyń waniliowy 60 g,
32. Vifon pieczony kurczak 70 g,
33. Amino rosół 59 g,
34. Sól morską jodowaną 350 g,
35. Łowicz koncentrat pomidorowy 80 g,
36. Koncentrat pomidorowy Dawtona 200 g,
37. Powidła śliwkowe 290 g,
38. Łowicz dżem truskawkowy 280 g,
39. Marmolada różana STOVIT 320 g,
40. Cebula smażona 150 g,
41. Cukier puder 400 g,
42. Bułka tarta 500 g,
43. Ryż długoziarnisty 500 g,
44. Kasza prażona 400 g,
45. Kasza jęczmienna drobna 500 g,
46. Przecier pomidorowy 500 g,
47. Passata pomidorowa 680 g,
48. Jabłka prażone 900 g,
49. Makaron muszelki morskie 400 g,

50. Makaron Łazanki 500 g,
51. Makaron Spaghetti 500 g,
52. Makaron nitki cięte 500 g,
53. Ketchup Tortex łagodny 250 g,
54. Ketchup Tortex pikantny 470 g,
55. Olej mazowiecki 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej dla ww. towarów nie uwidoczono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Dariusz Gaładyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. SKLEP WIELOBRANŻOWY GAŁADYK DARIUSZ poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 55 partiach towarów w sklepie wielobranżowym przy ul. Rynek nr 4 w Jeruzalu nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 28.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona przekazała rozliczenie za okres od 2020-01-01 do 2020-12-31.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 55 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, na 100 sprawdzonych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 15.09.1991 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu osiągniętego w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych, których brak utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dariuszowi Gaładyk prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. SKLEP WIELOBRANŻOWY GAŁADYK DARIUSZ za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Dariusz Gaładyk, ██████████ Jeruzal,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	300227.720061.774406
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.132.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.132.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.132.2021
Data dokumentu	2021-10-27
Skrót dokumentu	D69DFDB3C1FCF5BDF4DB87947384901BF7B1848D
Wersja dokumentu	1.27
Data podpisu	2021-10-27 09:14:31
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-10-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)